



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-70

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лаврентьевой Г. [REDACTED] Л. [REDACTED] к Турову Ю. [REDACTED] И. [REDACTED] о взыскании денежных средств,

по кассационной жалобе Турова Ю.И. и его представителей – Дручининой Л.В. и Немцевой О.Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителей Турова Ю.И. – Дручининой Л.В., Немцевой О.Б., Чаплыгина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Лаврентьевой Г.Л. – Кадейкина В.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лаврентьева Г.Л. обратилась в суд с иском к Турову Ю.И. о взыскании долга в сумме 17 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 167 520,83 руб., а также возмещении судебных расходов.

В обоснование исковых требований сослалась на то, что в феврале-марте 2012 года между сторонами были заключены договоры займа, согласно которым истец передал ответчику денежные средства на общую сумму 17 000 000 руб. До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены.

Ответчик против иска возражал.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 27 мая 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично. С Турова Ю.И. в пользу Лаврентьевой Г.Л. взысканы денежные средства в счет возврата долга в размере 9 600 000 руб.

В кассационной жалобе Турова Ю.И. и его представителей Дручининой Л.В. и Немцевой О.Б. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 18 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные объяснения представителя Лаврентьевой Г.Л. – Кадейкина В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что истцом в обоснование заявленных требований представлен фрагмент листа бумаги, поименованный распиской, содержащий цифры и подписи (л.д. 30).

По ходатайству истца определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2015 г. по делу была назначена почерковедческая экспертиза для разрешения вопроса, кем, Туровым Ю.И. или иным лицом, выполнены подписи в представленном Лаврентьевой Г.Л. фрагменте листа бумаги, производство экспертизы поручено ООО «Юридическое бюро «Партнер».

Согласно заключению эксперта от 13 октября 2015 г. подписи, расположенные на исследованном фрагменте листа бумаги справа от цифр 1 600 000 р., 5 000 000 (четвертая строка сверху), 3 000 000 выполнены вероятно Туровым Ю.И., подписи справа от цифр 400 000 р., 5 000 000 (третья строка сверху), 2 000 000 выполнены не Туровым Ю.И., а иным лицом.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что из содержания представленного истцом фрагмента листа бумаги, поименованного распиской, не следует, что между Лаврентьевой Г.Л. и Туровым Ю.И. имеются отношения, возникшие из договора займа. Иных допустимых и достоверных доказательств, позволяющих установить наличие между сторонами таких отношений, истцом в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции указал, что представленный истцом фрагмент листа бумаги является распиской, то есть письменным доказательством, подтверждающим заключение между сторонами договора займа.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил факт передачи денежных средств на основании показаний свидетелей Павловой П.П., Хомышенной А.М., Лаврентьевой Т.В., представленных в виде нотариально заверенных письменных объяснений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на указанную истцом дату заключения договора займа) установлено, что сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных

законом, – независимо от суммы сделки должны совершаться в простой письменной форме.

В силу пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение предписанной законом формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на показания свидетелей, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 2 статьи 808 указанного кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодатцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу части 1 и 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведенных выше норм права в их взаимосвязи следует, что при рассмотрении настоящего дела обязанность доказать надлежащими средствами – письменными и другими доказательствами за исключением свидетельских показаний – факт заключения договора займа путем передачи суммы займа должна была быть возложена судом на истца.

Риск несоблюдения надлежащей письменной формы, повлекшего недоказанность факта заключения договора займа, лежит на займодатце.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом

принимается во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Приведенные выше требования закона судом апелляционной инстанции учтены не были.

Так, представленный по настоящему делу истцом фрагмент листа бумаги содержит только цифры и подписи, однако каких-либо сведений о том, что они означают, а в частности о том, кому принадлежит подпись, передавались ли кем-либо кому-либо деньги, об обязательстве возвратить деньги и т.п., данный документ не содержит.

При рассмотрении дела ответчик указывал на то, что представленный истцом фрагмент листа бумаги являлся частью другого документа, однако суд апелляционной инстанции этим обстоятельствам оценки не дал.

Кроме того, в соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Однако судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела требования указанных норм материального и процессуального права не выполнены.

По смыслу приведенных выше положений статей 161, 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, факт передачи денежной суммы заемщику при несоблюдении простой письменной формы договора может подтверждаться различными доказательствами, кроме свидетельских показаний.

Свидетельские показания являются недопустимыми и в том случае, если они изложены в письменной форме.

Между тем в подтверждение факта заключения договора займа суд апелляционной инстанции сослался на свидетельские показания, составленные в письменной форме.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2015 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи