**Определением Верховного Суда РФ от 21 апреля 2020 г. N 5-КГ20-30 указано, что: состояние дерева и факт его обследования входят в предмет доказывания.**

 В предмет доказывания по делам о возмещении ущерба, причиненного упавшим "придомовым" деревом, входят, в том числе, факт проведения УК обследований деревьев на обслуживаемой территории, и состояние упавшего дерева.

На это указала тройка судей "гражданской" коллегии ВС РФ, рассмотрев кассационную жалобу автовладельца. Его автомобиль был припаркован рядом с многоквартирным домом и поврежден свалившимся во время шторма деревом. УК, обслуживающая МКД и земельный участок, отказалась добровольно оплатить ремонт, и автолюбитель обратился в суд.

Районный суд взыскал с УК расходы на ремонт, потому что УК обслуживает земельный участок, на котором произошло падение дерева, а значит, она обязана контролировать состояние зелёных насаждений, между бездействием УК и причинением истцу ущерба имеется причинно-следственная связь.

Региональный суд отказал в иске:

- поскольку упавшее дерево не имело видимых признаков аварийности и сухости, то не имеется оснований полагать, что УК ненадлежащим образом исполнила обязанность по вырубке аварийного дерева;

- а поскольку дерево упало во время штормового ветра, то его падение является последствием форс-мажорных неблагоприятных погодных условий, за которые УК ответственности не несёт.

Верховный Суд РФ отменил и решение, и апелляционное определение, указав на ряд процессуальных изъянов в указанных судебных актах:

- отменяя решение суда, апелляционная инстанция сослалась лишь на наличие обстоятельств непреодолимой силы (неблагоприятные погодные условия в день происшествия) как на основание для освобождения ответчика от ответственности за причинение вреда имуществу истца. А ведь истец указывал на ненадлежащее исполнение УК возложенной на неё обязанности по осуществлению контроля состояния зелёных насаждений;

- при этом региональное законодательство обязывает владельцев и пользователей земельных участков, на которых расположены зелёные насаждения, контролировать их состояние, обеспечивать их нормальное развитие. При этом установлено, что в процессе содержания территории производится, в том числе вырубка аварийных и сухостойных деревьев и кустарников. Для проведения этой санитарной рубки должно быть организовано обследование зелёных насаждений с привлечением специалиста по уходу за зелёными насаждениями;

- однако в деле нет никаких доказательств, свидетельствующих о том, что УК как балансодержателем территории, на которой произошло падение дерева, проводилось обследование зелёных насаждений с участием специалиста;

- следовательно, суд - в нарушение положений статьи 1064 ГК РФ - освободил УК от доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за причинение вреда, и переложил бремя доказывания на истца;

- кроме того, истец прямо заявлял о том, что упавшее дерево являлось аварийным и подлежало санитарной вырубке, ствол дерева в месте разлома имеет существенные гнилостные изменения, в подтверждение чего представил фотоматериалы;

- однако суд - в нарушение требований ч.1 ст. 56 ГПК и п. 2 ст. 1064 ГК РФ - не предложил УК представить доказательства того, что обязанность по содержанию территории исполнена ею надлежащим образом;

- а также - в нарушение ст. 79 ГПК РФ - суд не поставил на обсуждение сторон вопрос о проведении экспертизы, несмотря на то, что качественное состояние упавшего дерева имело существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, в частности, для определения того, являлся ли в данном случае ветер дополнительным фактором падения дерева, или его причиной.

Итог - дело вернулось в апелляционную инстанцию. Заседание по делу назначено на август.

Источник: Гарант.