



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД16-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Корелина С.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 13 ноября 2015 года, решение судьи Очерского районного суда Пермского края от 09 декабря 2015 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 февраля 2016 года, вынесенные в отношении Корелина С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 13 ноября 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Очерского районного суда Пермского края от 09 декабря 2015 года и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 февраля 2016 года, Корелин С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корелин С.И. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Корелина С.И. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и

мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об

административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иные процессуальные документы, и внесении изменений в такие процессуальные акты. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять, либо вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 21 октября 2015 года инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Очерский» в отношении Корелина С.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 21 октября 2015 года около 19 часов 30 минут на автодороге Пермского края в г. Очер на перекрестке ул. Ленина – Карла Маркса в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял мопедом «[REDACTED]», находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем в материалах дела оригинал протокола об административном правонарушении от 21 октября 2015 года отсутствует (л.д. 3).

Согласно запросу председателя Очерского районного суда Пермского края от 10 февраля 2016 года о предоставлении в адрес Очерского районного суда, был выслан дубликат протокола об административном правонарушении № [REDACTED] от 21 октября 2015 года (л.д. 44). Однако данные, свидетельствующие о том, что дубликат протокола об административном правонарушении был составлен в присутствии Корелина С.И. отсутствуют. Подписи названного лица об ознакомлении

последнего с составленным дубликатом протокола, отсутствуют (л.д. 45). Отсутствуют и данные об извещении Корелина С.И. о необходимости явки в ГИБДД Очерского района для составления дубликата протокола об административном правонарушении, а также о направлении указанного дубликата протокола лицу, в отношении которого ведется производство по делу.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу составленного дубликата протокола об административном правонарушении.

Таким образом, оснований полагать о том, что дубликат протокола об административном правонарушении № [] от 21 октября 2015 года составлен должностным лицом с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного дубликат протокола об административном правонарушении подлежит признанию недопустимыми доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

Учитывая, что дубликат протокола об административном правонарушении № [] от 21 октября 2015 года составлен с нарушением требований названного Кодекса и является недопустимым доказательством по делу, выводы о наличии в действиях Корелина С.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлись бы преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 13 ноября 2015 года, решение судьи Очерского районного суда Пермского края от 09 декабря 2015 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 февраля 2016 года, вынесенные в отношении Корелина С. [] И [] по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Корелина С.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края от 13 ноября 2015 года, решение судьи Очерского районного суда Пермского края от 09 декабря 2015 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 февраля 2016 года, вынесенные в отношении Корелина С. [] И. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов