ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-КГ16-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федорченко П А к обществу с ограниченной ответственностью «Титан моторс Абакан» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Федорченко П А на постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 14 апреля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Федорченко П.А., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Федорченко П.А. обратился в суд с иском к ООО «Титан моторс Абакан» о защите прав потребителя, просил возложить на ответчика обязанность заключить с ним договор купли-продажи автомобиля и передать его по акту приема-передачи, взыскать пени 125 000 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб., штраф.

Иск мотивирован тем, что 20 ноября 2014 г. сторонами заключен предварительный договор, в силу которого стороны обязались в срок до 16 февраля 2015 г. заключить договор купли-продажи автомобиля

[redacted] по цене [redacted] руб. (ориентировочно), из которых покупатель должен оплатить 250 000 руб. в день заключения предварительного договора в качестве гарантии. Истец указал, что он обязательства, предусмотренные договором, выполнил, ответчик же от исполнении своих обязанностей уклоняется.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 27 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 сентября 2015 г., иск удовлетворен. Судом постановлено обязать общество передать автомобиль, соответствующий характеристикам, указанным в предварительном договоре, с общества в пользу Федорченко П.А. взысканы компенсация морального вреда 3000 руб., неустойка 125 000 руб., а также штраф в размере 64 000 руб.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Хакасия от 14 апреля 2016 г. вышеуказанные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Федорченко П.А. просит отменить постановление президиума.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что целью (предметом) предварительного договора было не намерение в будущем заключить договор купли-продажи автомобиля, а обязательство по приобретениию конкретной модели автомобиля с определенными характеристиками и в определенный срок. Учитывая, что срок исполнения обязательств по заключению договора купли-продажи и передаче истцу товара истек, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Федорченко П.А. и

возложил на ответчика обязанность заключить с истцом договор купли-продажи автомобиля и передать по акту приема-передачи автомобиль, соответствующий характеристикам, указанным в предварительном договоре.

Суд пришел к выводу о том, что на основании указанного предварительного договора между сторонами в действительности сложились отношения потребителя и продавца по договору купли-продажи с предварительной оплатой товара. Поскольку продавцом нарушен срок передачи потребителю предварительно оплаченного товара, то суд взыскал неустойку, компенсацию морального вреда, штраф.

Президиум, отменяя судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, исходил из того, что между сторонами был заключен предварительный договор, предусматривающий возможность заключения основного договора до 16 февраля 2015 г. Поскольку до окончания установленного договором срока основной договор купли-продажи между сторонами заключен не был, стороны не представили доказательств обращения друг к другу с предложением такой договор заключить, то обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекратились.

С позицией суда кассационной инстанции согласится нельзя по следующим основаниям.

По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (пункт 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, предметом предварительного договора является обязательство сторон только по поводу заключения будущего договора.

В пунктах 1, 2 и 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в

будущем на предусмотренных ими условиях основной договор о продаже имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену имущества или существенную ее часть, такой договор надлежит квалифицировать как договор купли-продажи вещи с условием о предварительной оплате. Споры, вытекающие из такого договора, подлежат разрешению в соответствии с правилами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре купли-продажи, в том числе положениями пунктов 3 и 4 статьи 487 этого кодекса.

Судами установлено, что в договоре, поименованном как предварительный, стороны предусмотрели не только обязанность заключить в будущем договор купли-продажи автомобиля, но и обязанность Федорченко П.А. внести денежные средства в размере 42% от стоимости товара. Кроме того, пунктом 1.2 договора предусмотрено, что продавец обязуется в течение 3 рабочих дней с момента его заключения разместить заказ на производство заводом-изготовителем автотранспортного средства соответствующего характеристикам, указанным в договоре. Пунктом 2.1 установлено, что основной договор будет заключен только после того, как автомобиль будет поставлен производителем. При этом договором установлено, что все указанное должно быть совершено в срок до 16 февраля 2015 г.

Поэтому суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что заключенный между сторонами договор, поименованный предварительным, не является таковым по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Президиум Верховного суда Республики Хакасия дал иную правовую квалификацию заключенному между истцом и ответчиком договору, основываясь на неправильном толковании положений статей 421, 429, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд кассационной инстанции, вынося постановление, исходил лишь из буквального наименования договора и указания в нем на обязанность сторон в будущем заключить основной договор. Но без внимания президиума осталось содержание иных пунктов договора и действия Федорченко П.А., оплатившего часть цены за приобретенный автомобиль, чему была дана надлежащая оценка нижестоящими судами.

Суды первой и второй инстанций правильно применили нормы статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, расценив данный договор как договор купли-продажи вещи с условием предварительной оплаты. При этом указали, что из текста договора при его надлежащем толковании в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать вывод о дате, когда приобретенный автомобиль должен быть передан истцу – 16 февраля 2015 г.

В силу статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. Статьей 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена аналогичная норма.

Таким образом, суды первой и второй инстанций пришли к правильному выводу о том, что поскольку автомобиль в установленный срок поставлен не был, истец имел право требовать применения одной из мер, предусмотренных указанными нормами права.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 14 апреля 2016 г. и последующее решение суда первой инстанции от 30 мая 2016 г. подлежат отмене, а первоначальные решение суда первой инстанции от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение от 9 сентября 2015 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 14 апреля 2016 г. и решение Абаканского городского суда от 30 мая 2016 г. отменить, оставить в силе решение Абаканского городского суда от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республик Хакасия от 9 сентября 2015 г.

Председательствующий

Судьи