



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД15-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу [] [] ОАО «Дельта-Агро» Далиева А.Ю. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области от 14 апреля 2014 г. № [], решение судьи Михайловского районного суда Волгоградской области от 20 июня 2014 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 23 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 29 декабря 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «Дельта-Агро» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области от 14 апреля 2014 г. № [] 2 ОАО «Дельта-Агро» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением судьи Михайловского районного суда Волгоградской области от 20 июня 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Волгоградского областного суда от 23 июля 2014 г. и постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 29 декабря 2014 г., постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, [] [] ОАО «Дельта-Агро» Далиев А.Ю. просит отменить постановления, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ) нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации установлена обязанность работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с названным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором. При совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня (части 6, 8 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4.2 Правил внутреннего трудового распорядка ОАО «Дельта-Агро», утвержденных [REDACTED] Далиевым А.Ю. 14 января 2013 г., предусмотрено, что работодатель обязан выплачивать работникам заработную плату не реже, чем каждые полмесяца: выдача заработной платы – 15 число месяца, следующего за расчетным, выдача аванса – 30 число расчетного месяца (л.д. 18-20).

Как усматривается из материалов дела, Михайловской межрайонной прокуратурой Волгоградской области с 18 по 26 марта 2014 г. проведена проверка на предмет соблюдения требований трудового законодательства ОАО «Дельта-Агро», место нахождения: Волгоградская область, Михайловский район, х. Карагичевский, ул. Ленина, 6, в ходе которой установлено, что в нарушение требований статей 22, 136 Трудового кодекса Российской Федерации работникам общества не выплачена заработная плата за февраль 2014 г. в дни, установленные пунктом 4.2 Правил внутреннего трудового распорядка ОАО «Дельта-Агро», выявлен факт выдачи заработной платы 18 марта 2014 г.

26 марта 2014 г. заместителем Михайловского межрайонного прокурора Волгоградской области вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «Дельта-Агро».

Приведенные выше обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

С состоявшимися по делу постановлением должностного лица и судебными актами, принятыми в порядке его обжалования, согласиться нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об

административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В ходе производства по делу [REDACTED] ОАО «Дельта-Агро» Далиев А.Ю. последовательно заявлял об отсутствии события вмененного обществу административного правонарушения, указывая при этом, что выплата работникам заработной платы не задерживалась, а производилась несколько дней в соответствии с установленным порядком ведения кассовых операций.

Аналогичные доводы приведены законным представителем общества в настоящей жалобе.

В силу пункта 4.6 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 12 октября 2011 г. № 373-П (действовавшего на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) (далее – Положение), предназначенная для выплат заработной платы, стипендий и других выплат сумма наличных денег устанавливается согласно расчетно-платежной ведомости [REDACTED] (платежной ведомости [REDACTED]). Срок выдачи наличных денег на эти выплаты определяется руководителем и указывается в расчетно-платежной ведомости [REDACTED] (платежной ведомости [REDACTED]). Продолжительность срока выдачи наличных денег по выплатам заработной платы, стипендий и другим выплатам не может превышать пяти рабочих дней (включая день получения наличных денег с банковского счета на указанные выплаты).

В последний день выдачи наличных денег, предназначенных для выплат заработной платы, стипендий и других выплат, кассир в расчетно-платежной ведомости [REDACTED] (платежной ведомости [REDACTED]) проставляет оттиск штампа или делает надпись «депонировано» напротив фамилий работников, которым не проведена выдача наличных денег, подсчитывает и записывает в итоговой строке сумму фактически выданных наличных денег и сумму, подлежащую депонированию и сдаче в банк, сверяет указанные суммы с итоговой суммой в расчетно-платежной ведомости [REDACTED] (платежной ведомости [REDACTED]) и оформляет в произвольной форме реестр депонированных сумм.

Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что выдача заработной платы в срок, не превышающий пяти дней, допускается, соответствующее решение о сроке выдачи такой выплаты принимается руководителем организации, этот срок указывается в расчетно-платежной

ведомости, при этом депонирование невыплаченных сумм осуществляется в последний день выдачи наличных денег.

Приказом [] ОАО «Дельта-Агро» Далиева А.Ю. от 15 января 2013 г. № [] согласно пункту 4.6 Положения срок выдачи наличных денег для выплат заработной платы установлен не более пяти дней (л.д. 21).

В ходе производства по делу [] ОАО «Дельта-Агро» Далиев А.Ю. указывал, что общество является сельхозорганизацией и осуществляет свою деятельность в четырех районах Волгоградской области, в связи с чем выдача заработной платы в соответствии с указанным выше порядком производится в течение нескольких дней, что дает возможность работникам, имеющим посменный график работы, явиться за заработной платой не только в день ее выдачи, но и в последующие 4 рабочих дня, соответствующий срок определяется руководителем и отражается в ведомости.

Настаивая на своевременной выплате заработной платы за март 2014 г., законный представитель общества категорически утверждал, что ее выдача с соблюдением части 8 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации, а также Правил внутреннего трудового распорядка общества началась 14 марта 2014 г. (с учетом выходного дня) и в соответствии с установленным порядком ведения кассовых операций продолжалась до 18 марта 2014 г. включительно.

Тот факт, что 14 марта 2014 г. производилась выдача заработной платы, подтверждается имеющимися в материалах дела копиями платежных ведомостей (л.д. 53-74).

Обстоятельства, на которые ссылается законный представитель общества, ничем объективно не опровергнутые при рассмотрении дела и жалоб на постановление должностного лица, не позволяют сделать вывод о том, что выплата заработной платы в указанный выше срок является нарушением трудовых прав работников. Исходя из заявленных доводов, в данном случае ее выдача в день, установленный Правилами внутреннего трудового распорядка, была обеспечена, а получение соответствующей выплаты в течение последующих дней обусловлено волеизъявлением работника.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные выше обстоятельства и доводы законного представителя общества оставлены судебными инстанциями без должного внимания, вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, не исследованы.

При этом в основу вывода о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения положены объяснения секретаря-кассира Л [] а также работников З [] О [] Б [] и Р []

Из объяснений Л [] следует, что выдача заработной платы работникам общества входит в ее должностные обязанности, денежные средства в размере 681 000 рублей для выплаты заработной платы за февраль 2014 г. поступили к ней 17 марта 2014 г., выдача заработной платы осуществлялась 18 марта 2014 г.

Согласно объяснениям работников З [] О [] Б [] и Р [] заработная плата им выплачена 18 марта 2014 г.

Вместе с тем в нарушение требований статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств указанные лица не были допрошены в судебном заседании, обстоятельства, послужившие причиной выплаты заработной платы 18 марта 2014 г. (ее задержка или собственное волеизъявление работников), не выяснились, тогда как эти обстоятельства с учетом приведенных выше доводов законного представителя общества, имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Более того, судебными инстанциями оставлено без внимания, что объяснения названных выше лиц не могут служить доказательствами виновности общества в совершении вмененного ему административного правонарушения, как не отвечающие требованиям, предъявляемым нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого рода доказательствам. Лицам, у которых отобраны объяснения, не разъяснены права, предусмотренные статьей 25.6 названного Кодекса, они не предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 указанного Кодекса, объяснения З [] О [] Б [] и Р [] изложены одним текстом, под которым проставлены подписи каждого из них (л.д. 26, 27).

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области от 14 апреля 2014 г. № [REDACTED], решение судьи Михайловского районного суда Волгоградской области от 20 июня 2014 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 23 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 29 декабря 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «Дельта-Агро» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу [REDACTED] [REDACTED] ОАО «Дельта-Агро» Далиева А.Ю. удовлетворить.

Постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Волгоградской области от 14 апреля 2014 г. № [REDACTED], решение судьи Михайловского районного суда Волгоградской области от 20 июня 2014 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 23 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 29 декабря 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «Дельта-Агро» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов