



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ16-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Дом денег» к Романченко К. [REDACTED] К. [REDACTED] о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе представителя ООО «Дом денег» Кряжевских И. [REDACTED] Г. [REDACTED] на решение Белогорского городского суда Амурской области от 27 января 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда 29 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Дом денег» обратилось в суд с иском (с учетом уточнения требований) к Романченко К.К. о взыскании суммы займа в размере 17 000 руб., процентов в размере 7650 руб., процентов за просрочку уплаты займа в размере 72 750 руб., расходов на оплату государственной пошлины в размере 3060,50 руб.

Решением Белогорского городского суда от 27 января 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда 29 апреля 2015 г., исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскана

задолженность по договору займа в размере 24 650 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 939,50 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представителем ООО «Дом денег» Кряжевских И.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения были допущены.

Судами установлено следующее.

ООО «Дом денег» включено в государственный реестр микрофинансовых организаций и в соответствии с уставом осуществляет виды деятельности – предоставление кредита, предоставление потребительского кредита, прочее финансовое посредничество, вспомогательную деятельность в сфере финансового посредничества.

28 февраля 2013 г. между истцом и ответчиком заключен договор займа № [REDACTED] (далее – договор займа), по которому ООО «Дом денег» предоставило Романченко К.К. денежные средства в размере 17 000 руб. сроком до 20 марта 2013 г. под 1,5% в день (549% годовых) (л.д. 4).

Пунктом 3.1 договора займа предусматривалось, что Романченко К.К. обязана возвратить истцу в полном объеме полученный заем в размере 17 000 руб. и уплатить начисленные проценты за пользование займом в размере 5100 руб. 20 марта 2013 г.

Дополнительным соглашением к договору займа 18 апреля 2013 г. стороны изменили срок возврата заемных денежных средств, продлив его до 19 апреля 2013 г. (л.д. 34), а также изменили пункт 3.1 договора займа, предусмотрев, что за пользование займом подлежат уплате проценты в размере 7650 руб.

Согласно платежным квитанциям от 18 апреля, 24 мая, 17 июня и 3 июля 2013 г. Романченко К.К. уплатила истцу денежные средства в размере соответственно 5100 руб., 500 руб., 200 руб., 1 000 руб.

Истец просил о взыскании с ответчика в том числе просроченных процентов за период с 19 апреля 2013 г. по 3 февраля 2014 г. в сумме 72 750 руб.

Придя к выводу о том, что истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, злоупотребил правом свободы договора, установив не соответствующие устойчивым и применяемым в подобных отношениях правилам предоставления кредитными организациями займов на платной основе условия о размере процентов, суды снизили размер просроченных процентов за период с 19 апреля 2013 г. по 3 февраля 2014 г. на основании статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации до 1200 руб., учитывая оплату Романченко К.К. сумм в размере 250 руб. и 1000 руб. соответственно 17 июня и 3 июля 2013 г.

Выводы судебных инстанций сделаны в нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о микрофинансовой деятельности) (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) микрофинансовая организация – юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным федеральным законом.

Микрофинансовая деятельность – деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 названного выше федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование) (пункт 1 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Микрозаем – заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей (пункт 3 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о микрофинансовой деятельности кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и другие юридические лица осуществляют микрофинансовую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность таких юридических лиц.

Частью 2 статьи 8 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что деятельность микрофинансовых организаций как специального вида юридических лиц имеет особую специфику, в том числе в сфере установления процентных ставок за пользование микрозаймами, выражающуюся в отсутствии установленных законом ограничений, касающихся размера процентов, взыскиваемых за пользование микрозаймом, в зависимости от срока, на который он выдавался, и его суммы.

В связи с этим положенный в обоснование отказа в удовлетворении требований истца вывод судебных инстанций о том, что ООО «Дом денег» как микрофинансовой организацией были установлены заемные проценты, не соответствующие заемным процентам, устанавливаемым кредитными организациями, нельзя признать правильным.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Применительно к договорам займа, заключенным с микрофинансовыми организациями, это предполагает, в частности, необходимость установления судом допустимых среднерыночных значений процентных ставок, обычно

взимаемых микрофинансовыми организациями за пользование заемными денежными средствами при сравнимых обстоятельствах.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 этого же кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Эти требования действующего гражданского процессуального законодательства судами выполнены не были, в результате чего судом не были установлены среднерыночные значения процентных ставок по договорам займа, заключенным с микрофинансовыми организациями, а их величина не была сопоставлена с условиями кредитования в микрофинансовой организации ООО «Дом денег», что позволило бы в случае превышения среднерыночных значений таких процентов уменьшить их размер до допускаемого предела.

Кроме того, суды не учли следующее.

Пунктом 7.1 договора займа предусматривалось, что в случае неисполнения заемщиком обязательства по погашению займа в сроки, указанные в пункте 3.1 договора займа, заемщик уплачивает займодавцу проценты из расчета 1,5 % от суммы задолженности по займу за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела, расчет просроченных процентов осуществлялся истцом исходя из этого условия договора.

Вместе с тем пунктом 8.2 договора займа предусматривалась в том числе ответственность ответчика за просрочку уплаты процентов более чем на тридцать дней в виде уплаты штрафа в размере 500 руб. сверх неустойки, установленной пунктом 7.1 данного договора.

В связи с этим суду исходя из положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации следовало установить, какие последствия нарушения заемщиком договора займа были установлены конкретным договором займа и как они соотносятся с положениями статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Эти юридически значимые обстоятельства судом установлены не были, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Является произвольной и ссылка суда на положения статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации о вине кредитора.

Согласно пункту 1 указанной статьи, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

По смыслу названного пункта, под виной понимается непринятие кредитором всех возможных для надлежащего исполнения обязательства мер, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по обстоятельствам и условиям оборота.

Однако этих обстоятельств применительно к истцу судами установлено не было. Суды установили факт ненадлежащего исполнения обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов заемщиком Романченко К.К.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда 29 апреля 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда 29 апреля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи