



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД16-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шамояна З.О. на постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 16 февраля 2016 г., вынесенное в отношении Шамояна З. [REDACTED] О [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

25 июля 2015 г. инспектором СБДПС ГИБДД ОР МВД России по Тамбовской области в отношении Шамояна З.О. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно данному протоколу 25 июля 2015 г. в 01 час 30 минут Шамоян З.О. в районе 12 км а/д Тамбов-Котовск у пос. Строитель Тамбовского района Тамбовской области управлял транспортным средством «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шамояна З.О. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 35).

На данное постановление должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, Дубровиным А.А. в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 названного Кодекса, подана жалоба в Тамбовский районный суд Тамбовской области (л.д. 37-38).

Решением судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 18 декабря 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. оставлено без изменения (л.д. 68-70).

Заместителем начальника УГИБДД УМВД России по Тамбовской области, направившим настоящее дело на рассмотрение мировому судье, на указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда подана жалоба в Тамбовский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 79-81).

Постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 16 февраля 2016 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. и решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 18 декабря 2015 г. отменены, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (л.д. 92-93).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 18 мая 2016 г. Шамоян З.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 150).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шамоян З.О. просит об отмене постановления заместителя председателя Тамбовского областного суда от 16 февраля 2016 г., считая его незаконным.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами жалобы Шамояна З.О., прихожу к следующим выводам.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. о прекращении производства по делу и решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 18 декабря 2015 г., которым это постановление оставлено без изменения, заместитель председателя Тамбовского областного суда оставил без внимания, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

При этом Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в случае обнаружения существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение, а именно: в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса таким случаем является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Отменяя вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. о прекращении производства по делу и решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 18 декабря 2015 г., которым это постановление оставлено без изменения, заместитель председателя Тамбовского областного суда исходил из того, что мировым судьей и судьей районного суда нарушены требования статьи 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем из постановления заместителя председателя Тамбовского областного суда от 16 февраля 2016 г. не следует, что нижестоящими инстанциями при рассмотрении дела было допущено существенное нарушение,

которое носило фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на исход дела. Соответствующие выводы и мотивы в их обоснование в указанном постановлении отсутствуют.

В нарушение приведенных выше норм законодательства 16 февраля 2016 г. заместитель председателя Тамбовского областного суда, отменив постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. о прекращении производства по делу и решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 18 декабря 2015 г., которым это постановление оставлено без изменения, возвратил дело на новое рассмотрение мировому судье, ухудшив тем самым положение лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 16 февраля 2016 г., вынесенное в отношении Шамояна З.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующее постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 18 мая 2016 г. подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 08 октября 2015 г. и решения судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 18 декабря 2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шамояна З.О. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 16 февраля 2016 г., вынесенное в отношении Шамояна З.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующее постановление мирового судьи судебного участка № 5 Тамбовского района и области от 18 мая 2016 г. отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров