



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-КГ16-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Калмыцкого регионального филиала открытого акционерного общества «Россельхозбанк» к Эрдниева Т. [REDACTED] О. [REDACTED], Эрдниеву В. [REDACTED] Д. [REDACTED], Шараповой Н. [REDACTED]; Е. [REDACTED], Домашенко Л. [REDACTED]; В. [REDACTED]; о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Шарапова В. [REDACTED] И. [REDACTED] к Калмыцкому региональному филиалу открытого акционерного общества «Россельхозбанк» о признании договора поручительства недействительным

по кассационной жалобе Шарапова В. [REDACTED] И. [REDACTED] на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 14 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 24 сентября 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

**установила:**

Калмыцкий региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» обратился в суд с иском к Эрдниевой Т.О., Эрдниеву В.Д., Шараповой Н.Е., Домашенко Л.В. о взыскании суммы основного долга по кредитному договору в размере 342 353 руб. 99 коп., процентов за пользование кредитом в размере 71 451 руб. 33 коп., неустойки за несвоевременный возврат основного долга в размере 32 827 руб. 14 коп., неустойки за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом в размере 8 158 руб. 87 коп. Также истец просил взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 747 руб. 91 коп. и принять меры по обеспечению иска путем наложения ареста на денежные средства и имущество ответчиков.

6 июля 2012 г. Шарапова Н.Е. скончалась. В качестве ее правопреемника был привлечен супруг Шарапов В.И.

Шарапов В.И. обратился в суд со встречным иском к Калмыцкому региональному филиалу ОАО «Россельхозбанк» о признании заключенного с Шараповой Н.Е. договора поручительства незаконным и взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

В обоснование первоначального иска истец указал, что 8 апреля 2011 г. между Калмыцким региональным филиалом ОАО «Россельхозбанк» (далее – банк) с одной стороны и Эрдниевой Т.О., Эрдниевым В.Д. – с другой, заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщикам безналичные денежные средства в размере 630 000 руб. В обеспечение исполнения обязательств заемщиков между банком и Шараповой Н.Е., а также между банком и Домашенко Л.В. заключены договоры поручительства от 8 апреля 2011 г.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств кредитор потребовал досрочного погашения кредита, однако данное требование исполнено не было.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с иском к заемщикам и поручителям о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование встречного иска Шарапов В.И. указал, что заключенный с Шараповой Н.Е. договор поручительства ничтожен, поскольку не подписан сотрудником банка.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 14 июля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 24 сентября 2015 г., первоначальный иск

удовлетворен. С Эрдниевой Т.О., Эрдниева В.Д., Шарапова В.И., Домашенко Л.В. в пользу истца солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере 454 791 руб. 33 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 747 руб. 91 коп. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе Шарапов В.И. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 14 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами установлено и из материалов дела следует, что между банком с одной стороны и Эрдниевой Т.О., Эрдниевым В.Д. – с другой, заключен кредитный договор от 8 апреля 2011 г. (далее – кредитный договор).

Условиями кредитного договора предусмотрено, что заемщики обязываются погашать кредит равными долями ежемесячно в соответствии с графиком погашения кредита (пункт 4.2.1. договора).

Пунктами 4.7.–4.7.1. предусмотрено право требования кредитором досрочного исполнения обязательств в случае нарушения заемщиками сроков исполнения своих обязательств.

Кредитным договором также установлена дата окончательного возврата кредита – 10 ноября 2015 г. (пункт 1.5 договора).

В обеспечение исполнения условий кредитного договора банком с Шараповой Н.Е. и Домашенко Л.В. заключены договоры поручительства от 8 апреля 2011 г., по условиям которых поручители обязались отвечать перед кредитором за исполнение должниками всех обязательств по заключенному кредитному договору.

Удовлетворяя первоначальный иск, суд первой инстанции исходил из возникновения обязательств у ответчиков перед истцом в связи с невыплатой Эрдниевой Т.О. и Эрдниевым В.Д. ежемесячных платежей по заключенному кредитному договору, а также указал, что срок предъявления к поручителям требований о погашении задолженности за заемщика начинается с 10 ноября 2015 г. – даты окончания срока действия кредитного договора.

При этом суд сослался на пункт 4.2. договора поручительства, которым установлено, что поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить все свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, не предъявит поручителю требование об исполнении обязательств.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд пришел к выводу о том, что отсутствие подписи в договоре поручительства управляющего Калмыцкого регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» не является достаточным основанием для признания договора поручительства недействительным, поскольку воля поручителей была направлена на заключение соответствующего договора.

Суд второй инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска Шарапова В.И. следует согласиться, а кассационную жалобу Шарапова В.И. в этой части отклонить по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 362 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Пунктом 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Подписи участников сделки являются необходимым элементом простой письменной формы, которую нельзя признать соблюденной при их отсутствии.

Согласно пункту 2 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Судом установлено, что в договоре поручительства, заключенном между банком и Шараповой Н.Е., в статье 5 «местонахождение/место жительства, банковские реквизиты и подписи сторон» подпись от имени кредитора отсутствует, подпись от имени поручителя Шараповой Н.Е. имеется.

Суд пришел к правильному выводу о том, что отсутствие подписи представителя банка на договоре поручительства не свидетельствует о несоблюдении простой письменной формы сделки, поскольку на каждой странице оспариваемого договора, в том числе на той странице договора, где напечатана статья 5, имеется подпись сотрудника банка. Тот факт, что полномочия сотрудника банка, подписавшего каждую страницу договора, с достоверностью не установлены, на действительность сделки не влияет, поскольку обращение банка с иском о взыскании задолженности с поручителя Шараповой Н.Е. и ее правопреемника Шарапова В.И. является последующим одобрением сделки банком (пункт 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении встречного иска Шарапова В.И. к банку о признании заключенного с Шараповой Н.Е. договора поручительства недействительным, является законным и обоснованным.

В то же время судом апелляционной инстанции при разрешении вопроса о взыскании задолженности с Шарапова В.И. как наследника умершего поручителя Шараповой Н.Е. неправильно были применены нормы материального права.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Как следует из заключенного между банком и Шараповой Н.Е. договора поручительства, его срок, как это предусмотрено статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлен не был. Указание в договоре на то, что поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, не предъявит поручителю требование

об исполнении обязательств (пункт 4.2), свидетельствует о том, что срок в договоре поручительства определен не был.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Условиями заключенного кредитного договора предусмотрено, что заемщики обязываются погашать кредит равными долями ежемесячно, в соответствии с графиком погашения кредита (пункт 4.2.1 договора).

Течение срока давности по требованию о взыскании задолженности по обеспеченному поручительством кредитному обязательству, подлежавшему исполнению по частям, начинается со дня невнесения заемщиком очередного платежа и исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Обязательства по уплате основного долга заемщики перестали исполнять 11 января 2014 г., в силу чего после указанной даты у истца возникло право предъявления к поручителям требований о взыскании денежных средств.

Между тем банк обратился в суд с иском лишь 3 июня 2015 г., то есть более чем через год после наступления годичного срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, для предъявления иска к поручителю.

Таким образом, действие договора поручительства Шараповой Н.Е. в части возврата денежных средств за период с 11 января 2015 г. по 3 июня 2015 г. прекратилось.

Не основан на законе и вывод суда апелляционной инстанции о том, что годичный срок для предъявления требования к поручителю начинает течь с момента предъявления кредитором заемщику требования о досрочном возврате всей суммы займа, как противоречащий пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение об оставлении без изменения решения суда первой инстанции в части солидарного взыскания задолженности и судебных расходов с Эрдниева Т.О., Эрдниева В.Д., Шарапова В.И., Домашенко Л.В. в пользу банка подлежит отмене, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 24 сентября 2015 г. об оставлении без изменения решения Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 14 июля 2015 г. в части солидарного взыскания задолженности и судебных расходов с Эрдниева Т. [REDACTED] О. [REDACTED], Эрдниева В. [REDACTED] Д. [REDACTED], Шарапова В. [REDACTED] И. [REDACTED], Домашенко Л. [REDACTED] В. [REDACTED] в пользу открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]