



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-112

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дорохина Д.А. к АО КБ «РосинтерБанк» о взыскании денежных средств по кассационной жалобе АО КБ «РосинтерБанк» на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО КБ «РосинтерБанк» Караманову В.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Консалтинговый центр «Практика» Яник И.А., Зубкова О.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дорохин Д.А. обратился в суд с названным иском к ЗАО КБ «РосинтерБанк» (в настоящее время - АО КБ «РосинтерБанк»), указав в обоснование заявленных требований, что между сторонами заключён кредитный договор о предоставлении целевого потребительского кредита в размере 63 100 000 рублей сроком на 240 месяцев с уплатой 13% годовых. Ответчик не выполнил своей обязанности по выдаче кредита, что установлено вступившим в законную силу судебным актом, в связи с чем истец просил суд взыскать с ответчика законную неустойку на основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав

потребителей» в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), которая определена истцом как сумма процентов за пользование кредитом и комиссии за выдачу кредита и составляет 88 642 850 рублей 79 копеек.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 мая 2015 г. искивые требования Дорохина Д.А. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной АО КБ «РосинтерБанк» 1 февраля 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 мая 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2015 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 26 февраля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 29 июля 2016 г. кассационная жалоба АО КБ «РосинтерБанк» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 3 апреля 2012 г. между ЗАО КБ «РосинтерБанк» и Дорохиным Д.А. заключён кредитный договор № [REDACTED] о предоставлении целевого потребительского кредита в размере 63 100 000 рублей. Кредит предоставлялся сроком на 240 месяцев по 3 апреля 2032 г. с уплатой 13% годовых. Согласно пункту 2.1 кредитного договора выдача кредита заёмщику производится 3 апреля 2012 г.

Вступившим в законную силу решением Бутырского районного суда г. Москвы от 14 августа 2013 г. по делу по иску ООО «Консалтинговый центр «Практика» к Дорохину Д.А. и Дорохиной Е.Д. о взыскании задолженности по кредитному договору установлено, что денежные средства по кредитному договору Дорохиным Д.А. не получались, т.е. АО КБ «РосинтерБанк» не выполнило своей обязанности по выдаче денежных средств по кредиту.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, о том, что требования о взыскании с банка неустойки на основании пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей за нарушение сроков оказания финансовой услуги по предоставлению кредита обоснованы, поскольку кредит в размере 63 100 000 рублей в сроки, установленные кредитным договором, Дорохину Д.А. не выдан.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Надлежащим исполнением является совершение должником действия, соответствующего условиям обязательства.

Обязанностью кредитной организации по кредитному договору является предоставление денежных средств заёмщику в установленный договором срок в предусмотренной договором либо не противоречащей гражданскому законодательству форме (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как определили стороны в пункте 2.2. кредитного договора от 3 апреля 2012 г., выдача кредита производится одновременно путём зачисления всей обусловленной договором суммы денежных средств на текущий счёт заёмщика, открытый у кредитора (л.д. 10).

Согласно пункту 1 статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации если место исполнения обязательства не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев либо существа обязательства, исполнение должно быть произведено по денежному обязательству об уплате безналичных денежных средств - в месте нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, если иное не предусмотрено законом.

По смыслу приведенной правовой нормы, моментом исполнения банком обязательства по уплате безналичных денежных средств лицу, которому в этом банке открыт счет, считается исполненным с момента зачисления указанных денежных средств на счет такого лица.

Вступившим в законную силу решением суда 14 августа 2013 г. установлено и не оспаривалось сторонами по делу, что сумма кредита в размере 63 100 000 рублей перечислена со счёта АО КБ «РосинтерБанк» на счёт Дорохина Д.А., открытый в банке, 3 апреля 2012 г.

Таким образом, в соответствии с условиями договора обязательства банка по перечислению денежных средств на счёт заёмщика были исполнены 3 апреля 2012 г., как предусматривалось пунктом 2.1. кредитного договора.

Само по себе то обстоятельство, что выдача через кассу банка наличных денег по указанному текущему счёту ЗАО КБ «РосинтерБанк» Дорохину Д.А. осуществлена не была, в связи с чем в собственность истца указанные деньги не поступили; исполнение подписи в расходном кассовом ордере № [REDACTED] от 3 апреля 2012 г., подтверждающее выдачу денег по текущему счёту истца, не Дорохиным Д.А., а иным лицом, является действиями банка в связи с распоряжением заёмщиком находящимися на его счёте денежными средствами.

Судом первой инстанции данные обстоятельства не учтены, и это оставлено без внимания судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

Согласно пунктам 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

В силу пункта 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счёта ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счёту, в том числе операций по выдаче клиенту денежных средств со счёта, установлена статьёй 856 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой в случаях несвоевременного зачисления на счёт поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счёта, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счёта либо об их выдаче со счёта банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренные статьёй 395 названного Кодекса.

Таким образом, последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения банком обязанности по выдаче клиенту денежной суммы со счёта урегулированы специальной правовой нормой.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом

строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров. Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что к правоотношениям, вытекающим из неисполнения ЗАО КБ «РосинтерБанк» обязанности по выдаче Дорохину Д.А. денежной суммы по банковскому счету, нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» подлежат применению в той части, в которой данные правоотношения не урегулированы специальной правовой нормой (статья 856 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В отношениях из кредитного договора не потребитель предоставляет банку возможность пользоваться своими денежными средствами, а банк предоставляет потребителю (заемщику) возможность пользоваться суммой кредита. В обмен на пользование денежными средствами банка заемщик как потребитель уплачивает банку проценты на сумму кредита (а в случаях, предусмотренных договором, также и иные платежи).

Следовательно, ценой финансовой услуги по кредитному договору являются подлежащие уплате потребителем проценты на сумму займа и, в предусмотренных договором случаях, иные платежи.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По смыслу приведенной правовой нормы, ценой кредитной услуги являются проценты, подлежащие уплате заемщиком за пользование полученной на основании кредитного договора денежной суммой.

Поскольку кредитным договором могут быть предусмотрены платежи за предоставление кредита, взимаемые в иной форме, такие платежи также подлежат включению в цену оказания кредитной услуги.

Определяя размер взыскиваемой в пользу истца неустойки, суд, исходя из положений, содержащихся в статье 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», включил в базу для расчёта цены услуги по предоставлению кредита сумму неуплаченных Дорохиным Д.А. процентов за пользование кредитом, а также сумму комиссии за выдачу кредита.

Между тем, данные денежные средства банком истцу никогда не предоставлялись и должны были уплачиваться АО КБ «РосинтерБанк» самим Дорохиным Д.А. во исполнение обязательств заемщика по кредитному договору.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции, при проверке законности решения нижестоящего суда, не учтены, допущенные судом первой инстанции ошибки при рассмотрении дела не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2015 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, covering the names and signatures of the court members.