



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-74

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО КБ «Стройкредит» к Комлевой В.С., Возженикову А.В., Комаренко Г.А., Дрягину В.Г., Журавлеву Д.Н., Дудецкому С.А. о взыскании задолженности по договорам поручительства

по кассационной жалобе представителя Комлевой В.С. – Михляевой А.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Комлевой В.С. – Водяновой Е.М. по доверенности, представителя Комаренко Г.А. – Сироткина А.А. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ОАО КБ «Стройкредит» Симонова А.С., Косакова В.А., Печагина Д.Е., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ОАО КБ «Стройкредит» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Комлевой В.С., Возженикову А.В., Комаренко Г.А., Дрягину В.Г., Журавлеву Д.Н., Дудецкому С.А. о солидарном взыскании задолженности по заключенным договорам поручительства в общей сумме 318 855 412,37 руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 2 марта 2014 г. исковые требования удовлетворены. С Комлевой В.С., Возженикова А.В., Комаренко Г.А., Дрягина В.Г., Журавлева Д.Н., Дудецкого С.А. солидарно в пользу истца взыскана задолженность по договорам поручительства в размере 318 855 412,37 руб. С каждого из ответчиков в пользу Банка также взыскана государственная пошлина в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2015 г. (рассмотрено дело по правилам производства в суде первой инстанции в связи с тем, что ответчик Комаренко А.А. не был извещен судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания) решение суда первой инстанции отменено с принятием по делу нового решения, которым с Комлевой В.С., Возженикова А.В., Комаренко Г.А., Дрягина В.Г., Журавлева Д.Н., Дудецкого С.А. солидарно в пользу истца взыскана задолженность по договорам поручительства в размере 318 855 412,37 руб. С каждого из ответчиков в пользу Банка также взыскана государственная пошлина в размере 10 000 руб.

В кассационной жалобе представителем Комлевой В.С. – Михляевой А.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам от 16 июля 2015 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 25 января 2012 г. между Банком и ООО «НСУ Логистик» заключены кредитные договоры № [REDACTED] и № [REDACTED] (далее – кредитные договоры), по условиям которых Банк предоставил заемщику целевые кредиты в форме невозобновляемой

кредитной линии с лимитом выдачи 130 000 000 руб. и 110 000 000 руб. соответственно.

Кредитные договоры заключены на срок с 25 января 2012 г. по 24 января 2015 г. (т. 1, л.д. 12–21, 22–31).

В обеспечение исполнения условий кредитных договоров между Банком и Комлевой В.С. 25 января 2012 г. были заключены договоры поручительства № 3-12-ПФ-1 и № 4-12-ПФ, по условиям которых поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение ООО «НСУ Логистик» всех обязательств по заключенным кредитным договорам (т. 1, л.д. 80–84, 116–120).

Аналогичные договоры поручительства были заключены с остальными ответчиками.

В связи с неисполнением кредитных договоров заемщиком истцом в адрес ответчиков были направлены требования о погашении образовавшейся задолженности.

Поскольку указанные выше требования ответчиками исполнены не были, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения требований истца в полном объеме.

При этом суд исходил из того, что срок предъявления к поручителям требования о погашении задолженности за заемщика начинает течь с 24 января 2015 г. – даты окончания срока действия кредитных договоров, а не с даты, когда должник в одностороннем порядке перестал исполнять свои обязательства.

Как указал суд, поручители обеспечивали исполнение всего обязательства по кредитному договору в целом, а не в отдельной его части, в связи с чем даты погашения очередных платежей, предусмотренные графиком погашения основного долга и нарушенные заемщиком, не являлись, по смыслу части 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, сроком исполнения обеспеченного поручительством обязательства, с началом которого начинает течь годичный срок прекращения договора поручительства. По мнению суда, договоры поручительства нельзя считать прекращенными в части периодических платежей, срок оплаты которых истек более одного года назад.

С этим выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени,

который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из заключенных между Банком и Комлевой В.С. договоров поручительства, они прекращают свое действие в момент полного погашения задолженности заемщиком, а также при выполнении поручителем своих обязательств по договору и в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации (пункт 3.2).

Кредитор вправе предъявлять поручителю требования о погашении задолженности в течение одного года с момента наступления сроков исполнения соответствующих обязательств по кредитному договору (пункт 3.3).

Условиями заключенных кредитных договоров между Банком и ООО «НСУ Логистик» предусмотрено, что погашение кредитов осуществляется заемщиком поэтапно в соответствии с графиком погашения основного долга (т. 1, л.д. 20, 30).

Таким образом, поскольку указанными кредитными договорами предусмотрено исполнение обязательств по частям (статья 311 Гражданского кодекса Российской Федерации), следовательно, постольку течение срока давности по требованию о взыскании задолженности по обеспеченному поручительством кредитному договору начинается со дня невнесения заемщиком очередного платежа и исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Из материалов дела следует, что заемщик перестал исполнять обязательства по уплате основного долга 31 января 2013 г. (т.1, л.д. 32), в силу чего право предъявления к поручителям требований о взыскании денежных средств возникло у истца после указанной даты.

Между тем Банк обратился в суд с иском лишь 12 января 2015 г., то есть с пропуском годичного срока, установленного договорами поручительства и пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, для предъявления иска к поручителю в части возврата денежных средств за период с 31 января 2013 г. по 12 января 2014 г.

Это не было учтено судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, что привело к неправильному разрешению дела в суде апелляционной инстанции.

Ссылка конкурсного управляющего Банком на то, что годичный срок для предъявления требования к поручителю исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, не

может быть принята во внимание, поскольку основана на неправильном толковании норм права.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г., срок для предъявления требования к поручителю, когда срок действия поручительства не установлен и кредитор по обеспеченному поручительством обязательству предъявил должнику требование о досрочном исполнении обязательства на основании пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Данное разъяснение, направленное на защиту интересов поручителя, дано применительно к тем ситуациям, когда кредитор изначально предъявляет требование о досрочном исполнении обязательства только к должнику, а требование к поручителю, вытекающее из договора поручительства с неустановленным сроком действия, по тем или иным причинам предъявляется не одновременно с требованием к должнику, а позднее, в том числе по истечении года.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи